Datum: Haarlem, 15 februari 2025

Betreft: Inbreng inloopavond 6 februari 2025 en 11 februari 2025 - gemeente schetsontwerp Wilhelminapark en zuidelijk deel

Beste dame, heer,

Naar aanleiding van uw brief van 27 januari 2025, het schetsontwerp voor de herinrichting van het Wilhelminapark en omliggend gebied en de toelichting tijdens de inloopavond op 6 februari en 11 februari jl., reageren wij als volgt op de concept plannen voor de herinrichting. Deze plannen zien enerzijds op het mitigeren van de effecten van toenemen droogte, warmte en nattigheid en anderzijds op de potentiële aantasting van ons woongenot, het monumentaal aangezicht van het park, de veiligheid op straat en onze parkeerkosten en -mogelijkheden.

Wij vinden het belangrijk om voor deze plannen als wijkbewoners een inbreng te leveren. De inbreng in deze brief hebben wij tezamen met straatbewoners al voor een belangrijk deel toegelicht op 6 februari 2025. Ook hebben wij naar aanleiding van de inloopavond nog toevoegingen gedaan. Onze schriftelijke inbreng gaat onderstaand.

Inleiding

Wij vinden het in de eerste plaats een goed idee dat de gemeente nadenkt over de herinrichting van het Wilhelminapark met het oog op de toenemende warmte en droogte enerzijds en toenemende nattigheid anderzijds in bepaalde periodes van het jaar. Het is belangrijk om daarvoor vanuit de gemeente maatregelen te treffen om een fijne, leefbare woonomgeving te houden voor de korte, middellange en lange termijn. Ook is het goed voor ons als bewoners om te weten wat we zelf kunnen doen.

Onderstaand hebben we vragen en input opgenomen voor dit onderwerp. Kern van deze vragen is dat een duidelijke visie vanuit de gemeente voor ons nog ontbreekt op het mitigeren van toenemende extreme klimaateffecten en ook wat de verwachtte effecten zijn van de voorgenomen maatregelen. Verder zouden we het fijn vinden als de nieuwe bomen in het park zelf komen en niet dicht tegen de huizen aan, in verband met mogelijke schade door bomen als het hard waait of droog is en in verband met afname van licht in huis.

In de tweede plaats hebben we kennisgenomen van de concept herinrichting van onze straat die (zeer) negatieve consequenties kan hebben voor ons woongenot, de verkeersveiligheid in onze straat, onze parkeerkosten en parkeermogelijkheden en het monumentale aangezicht. Wij hadden als straatbewoners tot nog toe niet voorzien dat een dergelijke herinrichting ook aan de orde was. De belangrijkste vraag is voor ons: wat is het doel van deze herinrichting, welk probleem zouden de voorgenomen maatregelen moeten oplossen en worden deze problemen wel opgelost, en zo ja, gebeurt dit dan op de voor ons minst ingrijpende wijze? Met name over deze vragen heerst grote onrust onder ons en andere straatbewoners. Wij zijn nog niet overtuigd van het belang van een aantal gekozen maatregelen en de proportionaliteit en gaan hierover graag in gesprek.

We zijn ten slotte zeer te spreken over het verbeteren van de verkeersveiligheid hoek Schouwtjeslaan, Wagenweg, met het Wilhelminapark. Het is ons echter nog niet duidelijk hoe de veiligheid precies verbeterd zal worden. We hopen dat dit nader zal worden uitgewerkt voor een volgende inloopavond. Hieronder volgt een nadere toelichting per voorgenomen maatregel.

A. Toenemende droogte, warmte en nattigheid: mitigerende maatregelen voldoende?

In de brief van 27 januari staan de volgende maatregelen die mitigerend moeten werken bij heftige regenbuien en droge en warme zomers:

- Het regenwater wordt opgevangen in het groen en
- Het regenwater wordt opgevangen in een gescheiden rioolsysteem
- Door extra bomen (15) te planten blijft de wijk in de zomer koeler

Vragen en voorstellen:

1. Wat is de **visie van de gemeente** op droogte, warmte en nattigheid die zal ontstaan in de komende 20 jaar en de benodigde maatregelen die getroffen moeten worden door de gemeente en door bewoners zelf?
2. Zijn de maatregelen in dat opzicht volgens de gemeente voldoende voor de leefbaarheid en het woongenot in het Wilhelminapark voor de komende 20 jaar? Heeft de gemeente daarbij ook gekeken naar maatregelen voor de buitenruimte zoals op de website van 'Kennisportaal Klimaatadaptatie' staan?
3. Kan beter worden toegelicht waar **het gescheiden rioolsysteem** komt te liggen, of wij hier allen op worden aangesloten en wat het doel is? Zit er bijvoorbeeld een opslagreservoir bij voor de opvang van regenwater en zal er een aansluiting komen met de wc's waarvoor de gemeente dan de gemeente zal voldoen – daar gaan wij wel vanuit – en kunnen wij hier na al rekening mee kunnen houden als we werkzaamheden hebben aan de riolering in huis?
4. Kan uiteen worden gezet wat de bedoeling is voor **de inrichting van de 2 nieuwe groene vlakjes** aan de noord en zuid kant van het Wilhelminapark? Komen er bv bomen in of struiken en/of het regenwateropvangsysteem?
    - NB Voor bewoners achter de groene veldjes geldt (opmerking nr. 21): wij hebben nu een heel licht en fijn huis. We zouden het jammer vinden als we straks minder licht binnen krijgen, of als het risico toeneemt op schade door wind of droogte als bomen op ons huis kunnen vallen. Tegenover groen staan we positief.
    - **Voorstel**: wij geven vanwege het voorgaande de voorkeur aan een groenvoorziening met lagere begroeiing, zeg tot heg hoogte.
5. Er worden (15) extra bomen geplant: wij staan positief tegenover **extra bomen**. Waar is het voornemen om deze bomen te planten in het park?
    - **Voorstel**: in verband met risico's van bomen dicht bij de huizen zouden wij willen voorstellen dat de bomen in het 'grote' Wilhelminapark komen. De kans op het omwaaien van bomen door storm of droogte zal immers toenemen in de toekomst
6. Volgens een aannemer die recent in de straat was, zijn de **kranen van de putten** in de straat (hier sluit ook de brandweer de slangen op aan tijdens brand) onbruikbaar. Deze

kranen zijn in beheer van PWN. Het is van groot belang dat kranen en putten bruikbaar zijn. Kan de gemeente aandringen bij provincie en/of PWN op onderhoud?

7. Kan de gemeente in kaart brengen **welke mitigerende maatregelen bewoners zelf kunnen treffen** om effecten van extreme droogte, warmte en nattigheid tegen te gaan en/of welke maatregelen naar verwachting in de toekomst gesubsidieerd zullen worden door de gemeente?

B. Voorgenomen afname parkeergelegenheid en mogelijkheid elektrisch laden

Door toevoeging van 2 groene veldjes aan de noord en zuidkant van het Wilhelminapark lijken er parkeerplekken weg te vallen voor die huizen. Als dit klopt, betekent dit ook meteen dat de mogelijkheden voor elektrisch laden afnemen. Dit zal niet alleen leiden tot tijdrovend ongemak naar het zoeken van een publieke laadpaal met plek in de wijk, maar ook tot een grote toename van de laadkosten. Wij hebben de volgende vragen:

1. Is het juist dat er parkeerplekken wegvallen in dit ontwerp? Zo ja:
   - **Voorstel**: de nieuwe groenvoorzieningen worden iets smaller gemaakt, zodat er (1) auto's aan de buitenkant van de groenvoorziening kunnen parkeren en (2) auto's aan de buitenkant van de straat (dus ook bijvoorbeeld bij nrs. 16 en 17), zodat we geen parkeergelegenheid verliezen. Voor wat betreft de groenvoorzieningen: deze zouden ook meteen tegen de desbetreffende voortuinen aangeplant kunnen worden en dan de stoep er langs met ruimte voor auto's langszij. In beide gevallen stellen wij ook nader overleg met de bewoners in kwestie voor. Dat geldt ook voor het bekijken voor de mogelijkheden om duurzaam (groen) elektrisch te kunnen blijven laden.
   - **Voorstel**: in aanvulling hierop: kan de gemeente het aantal vergunningen van bedrijfsbusjes van ondernemers maximeren in het park, zodat er genoeg parkeerplek over blijft voor de bewoners en er tegelijkertijd ook recht kan worden gedaan aan het belang van de ondernemers in kwestie?
2. Het eerdere aangepaste parkeerbeleid – waar menig buurtbewoner tegen was - heeft voor onze straat tot grotere drukte, een afname van woongenot en veiligheid en tot hogere kosten geleid. Het zou onwenselijk zijn hier verdere verslechtering in aan te brengen.
   - **Voorstel**: eerder was er alleen sprake van parkeren door bestemmingsverkeer in onze straat. Het zou goed zijn dit weer in te voeren, zodat wij als straatbewoners nog plek houden om in onze eigen straat te parkeren.

C. Monumentaal aanzicht Wilhelminapark wordt aangetast en is niet proportioneel (o.a. trafohuisje, verwijderen waaltjes en moderne lantaarnpalen)

Het Wilhelminapark is misschien wel het meest karakteristieke, monumentale park in Haarlem. Er worden om die reden nog wel eens fietstochten doorheen georganiseerd en wandelaars nemen graag een omweg om door het rustige, autoluwe park te lopen. Veel bewoners zijn er om die reden komen wonen. Alle panden aan het Wilhelminapark zijn gemeentelijke monumenten (ex loodgieter Everts, de appartementen direct ernaast en de appartementen tegenover de groenteboer). Over het Wilhelminapark zijn zelfs boeken geschreven, zo bijzonder is het park architectonisch en qua geschiedenis!

Nadat de gemeente een tijdlang de aandacht had laten versloffen bij verbouwingen met impact op het prachtige monumentale karakter van de straat en de huizen, is de afgelopen tien jaar dit beleid juist erg strikt geworden. Alles staat in het teken van het behoud en herstel van de monumentale waarden van de panden. Ook bij verduurzamingsmaatregelen moet het aangezicht voor het zicht gelijk blijven. Veel straatbewoners hebben zich enorm ingezet om de staat van hun monumenten te behouden en te verbeteren. Een kostbare en tijdrovende exercitie, maar ook eentje waar we met zijn allen super trots op zijn.

Onze verbazing is dan ook groot over de (voorgenomen) verdere afbreuk van het monumentale aanzicht door de gemeente van onze straat, onder meer door de voorgenomen plaatsing van een transformatorhuisje. Wij willen voorstellen hier niet toe over te gaan en deze te verschuiven naar een plek binnen 'de cirkel' waar er veel minder overlast van is. Ook willen we voorstellen om eerdere aantasting van het aanzicht ongedaan te maken.

Vragen en voorstellen:

1. Het trafo huisje dat voorgenomen is in onze straat, vinden wij onbegrijpelijk. Met het oog op het monumentale karakter van onze straat (hoogste dichtheid met monumenten in Haarlem Zuid), met het oog op het feit dat deze voor woonhuizen wordt gezet (je kan deze ook buiten ons park kwijt achter een hoge heg of naast een blinde muur van een onderneming, of bij fietsenrekken, zie hiervoor suggesties in **bijlage 1**), de waarde van de desbetreffende huizen hierdoor afneemt en met het oog op gezoem en effecten op de gezondheid en een beperking van het licht in de woningen waar het huisje voor wordt geplaatst. *NB Tijdens de inloopavonden op 6 en 11 februari jl. bleek er welwillendheid vanuit de gemeente om te kijken naar een plek die minder impactvol is binnen het gebied van 'de cirkel', met het oog op proportionaliteit. Daar zijn wij heel blij mee. Op basis van deze gesprekken werd toegezegd welwillend te zullen gaan kijken naar een andere plek, <u>buiten</u> het Wilhelminapark en aan de randen van de cirkel waar genoeg ruimte is, minder overlast en beperkter in het zicht van woonhuizen. Deze plek lijkt er te zijn op in ieder geval 2 of 3 plaatsen (zie bijlage A).*
    - **Voorstel**: verplaats het trafo huisje naar elders buiten het Wilhelminapark (zie bijlage A voor de markeringen): aan de Wagenweg, (richting) uitgang Wilhelminapark naar Wagenweg of (richting) uitgang Koninginneweg naar Wagenweg, . Hier is de overlast beperkter. De impact van het trafohuis is hier aanzienlijk kleiner, aangezien het trafohuis hier niet of minder in het zicht van woonhuizen is gelegen, verder af van woonhuizen en/of naast een blinde muur.

2. We hebben enige jaren geleden lantaarnpalen gekregen in de straat die niet passen bij het monumentale karakter van de straat. Zie ook bijvoorbeeld de prachtige lantaarnpaal voor huize Jorina en villa Clara, waar de vroegere lantaarnpalen op leken. De huidige lantaarnpalen met fel wit licht zijn zonde voor het straatbeeld en ook bepaald niet fijn om voor de deur te hebben qua lichtintensiteit.
    - **Voorstel**: wij willen heel graag (met de straat) ouderwets uitziende lantaarnpalen terug met warme ledverlichting. We kunnen ook helpen bij het uitzoeken van een betaalbaar model wat lijkt op het model dat er ooit stond en gaan hier graag nader over in overleg.

3. In het voorgestelde plan lijken onze karakteristieke, monumentale waaltjes die op de straat en stoep liggen te worden vervangen door gewone klinkers. Wij kunnen ons hier niet in vinden. Vraag: wat is hier de reden voor?

   > NB Tijdens de inloopavond op 6 februari hebben wij begrepen dat de waaltjes blijven, het voorstel hieronder hoeven wij om die reden niet meer te doen. Wij zijn daar blij mee.

   - **Voorstel**: wij willen graag onze waaltjes houden. Deze dragen ook sterk bij aan het monumentale aanzicht van de straat. Als er meer waaltjes nodig zijn, zijn deze ook nog goedkoop tweedehands te kopen. Mocht er hulp nodig zijn bij het zoeken ernaar, kunnen wij helpen.

D. Voorgestelde rijrichting Wilhelminapark: doel is onduidelijk, afname woongenot, toename rijbewegingen, toename verkeersonveiligheid en toename fijnstof

We hebben kennisgenomen van de concept herinrichting van onze straat op grond waarvan wij onder meer eenrichtingsverkeer krijgen. Deze zou (zeer) negatieve consequenties hebben voor ons woongenot, onze veiligheid en gezondheid en de parkeerkosten en mogelijkheden. Wij zijn hierdoor overvallen, aangezien wij niet hebben meegekregen dat een dergelijke aanpassing eerder ook al de bedoeling zou zijn. Hierover heerst grote onrust onder ons en binnen onze straat.

Vragen en voorstellen:

1. **Kernvraag**: wat is het doel van deze herinrichting (eenrichtingsverkeer en openen voor auto's van de noordkant van de straat) en kan dat doel niet met minder ingrijpende maatregelen worden behaald? Wij zijn er niet van overtuigd dat 1-richtingsverkeer een probleem oplost, wij denken juist dat het problemen voor een groot deel van de straat gaat veroorzaken.

Ons park is bedoeld als autoluw. Een van de belangrijke redenen waarom wij er met onze kleine kinderen zijn komen wonen. Om die reden stellen wij voor:

- **Voorstel**: Open niet de noordkant bij nummer 1 voor auto's. Dit voorkomt onnodig meer auto's die door onze straat gaan rijden. Laat het fietspaaltje staan en/of zorg ervoor dat de doorgang zo nauw is dat er geen auto doorheen kan en plaats een bord verboden voor auto's.
  - *NB Tijdens de inloopavond is op 6 februari aangegeven dat het niet de bedoeling is de noordkant te openen voor auto's (bij nr. 1 Wilhelminapark). Daar zijn wij blij mee. Het voorstel om het fietspaaltje te laten staan en en/of te vernauwen en een bord te plaatsen blijft staan.*
- **Voorstel**: Stel geen 1-richtingsverkeer in vanaf de Schouwtjeslaan richting de Wagenweg. Dit voorkomt onnodig extra overlast voor een groot deel van de straatbewoners.
  - NB Bij eenrichtingverkeer zal het aantal rijbewegingen langs een groot aantal huizen van het park aan de oost zijde (tussen OZ en ON) onnodig toenemen. Dat betreft ook verkeer die voor de ondernemers komen aan de oost en zuidzijde. Ook zal er dan meer zwaar vrachtverkeer langs komen. Vrachtwagens en bussen die nu bijvoorbeeld naar de groenteboer gaan zullen dan in het vervolg de hele straat door gaan rijden. Ook zal de straat

eerder vanaf de Schouwtjeslaan een afsnijroute worden en zal de veiligheid verder afnemen tussen de Wagenweg, Wilhelminapark en Schouwtjeslaan door toegenomen verkeer.

2. Meer rijbewegingen betekent ook een afname van de veiligheid en de gezondheid (fijnstof). Wij zijn daarop tegen. Onze straat is al deels verzakt, met name aan de kant van de groenteboer (ingang Wagenweg) is de weg op plekken behoorlijk verzakt, hier staat met enige regelmaat zwaar vrachtverkeer geparkeerd voor de groenteboer. Dat heeft zijn weerslag gehad op het wegdek. Dat vrachtverkeer kan er nu echter ook weer uit bij de Wagenweg en hoeft niet per se de hele straat rond te rijden.
    - **Voorstel**: Borden met maximaal 15 km p/u in onze wijk ipv 30 km p/u. Auto's die nu af en toe ons park als afsnij route gebruiken, bijvoorbeeld als ze kinderen naar school hebben gebracht, hebben nog al eens de gewoonte hard door onze straat te rijden op weg naar een andere bestemming.
    - **Voorstel**: alleen parkeren voor bestemmingsverkeer, zoals het vroeger ook was. Ter verdere voorkoming van een toename van mensen die buiten onze straat moeten zijn, maar bij ons parkeren.
    - **Voorstel**: betrek steeds bij onderzoek naar eventuele aanpassingen ook de kans op verdere verzakking van het wegdek in de straat en potentiële schade aan huizen (immers, het is aan de gemeente om zo mogelijk dergelijke schade te voorkomen en in onze ogen is deze onnodig).

E. Veiliger maken van de kruising Schouwtjeslaan, met de Wagenweg en het Wilhelminapark en fietsenplekken

1. **Vraag**: Ons wordt niet duidelijk uit de tekening, op welke wijze de verkeersveiligheid wordt verbeterd. Wij vinden het wel heel goed dat deze wordt verbeterd. Kan dit nader worden toegelicht? Wij worden als buurtbewoners ook graag betrokken bij de voorgestelde maatregelen en de (bewezen) effecten voor de veiligheid, alsmede het eventuele geluid van de maatregel voor de omgeving.
    - Wij merken hier nog bij op dat een kleine 10 jaar geleden ook een discussie is gevoerd over het veiliger maken van dit deel. De gemeente had toen echter te beperkt budget beschikbaar, waardoor er alleen een 30 km p/u bord op de weg is getekend meteen na de hobbel. Er zijn geen significante verbeteringen voor de veiligheid waargenomen door deze maatregel. Van belang is ook dat er o.a. een logische oversteekroute moet komen richting Wagenweg (kant Heemstede), waarvoor tijdig moet worden afgeremd. Hier is nu geen sprake van. De stoep langs de Wagenweg is een onveilige route, zeker voor kinderen. Vanuit het Wilhelminapark voelt het logischer en veiliger als er vanaf nummer 18 recht kan worden overgestoken richting de makelaar, bijvoorbeeld via een zebrapad.
2. **Vraag**: wij kunnen niet goed beoordelen of er nu meer gelegenheid voor fietsenplekken komt voor de deur van loodgieter Everts. Kan dit beter worden toegelicht?
3. **Vraag**: indien er meer plekken voor fietsen komen, kan dan worden toegelicht waarom dit gebeurt en of dit wel noodzakelijk is? Wij zien die noodzaak niet. Er is nu genoeg ruimte om daar te wandelen of een fiets neer te zetten als je naar de loodgieter wilt

gaan. Verder is het onze ervaring dat fietsenrekken aanzuigende werking hebben en er veel barrels in worden achtergelaten, ook vanuit de rest van de buurt.

4. **Vraag**: mocht het vergroten van de ruimte voor fietsen zijn ingegeven door een winkelcentrum verderop bij de Wagenweg, kan er dan daar meer plek voor fietsen worden ingetekend? Zo nee, kan dit worden toegelicht?
5. **Voorste**l: teken voor loodgieter Everts alleen vakken op de stoepen waarin fietsen worden geplaatst en vergroot niet het oppervlak voor fietsen indien dit geen noodzaak is. Voor het straatbeeld is het rustiger zonder fietsenrekken en rekken hebben aanzuigende werking.

We hopen dat onze inbreng bruikbaar is voor het verder aanpassen en aanscherpen van de concept plannen van de herinrichting van het Wilhelminapark. Wij blijven graag op de hoogte van verdere ontwikkelingen. De bewoners van nummer XX* melden zich ook graag aan voor klankborden over de herinrichting van het Wilhelminapark.

Met vriendelijke groet,

Namens de volgende bewoners van het Wilhelminapark:

* Anoniem op verzoek. Adres bekend bij de Gemeente.

(minstens 24 ondertekenaars)

Bijlage 1

- *Gele bliksemschichten zijn suggesties voor te onderzoeken plekken voor het trafo huisje, waarbij het idee is de impact en omvang van de impact te beperken (zie brief voor toelichting), ten opzichte van het eerste idee vanuit de gemeente. Dit kan door het huisje naast een blinde muur te plaatsen en/of achter een heg en naast een bedrijf en of naast fietsenhekken aan de overkant van de Wagenweg. Op deze plekken komen ook geen of minder parkeerplekken te vervallen.*